UNIVERSITATEA CRAIOVA ÎN FRUNTEA CLASAMENTULUI ...CEL PUŢIN PÎNĂ LA PRIMĂVARĂ

TREI JOCURI AU FOST AMÎNATE PENTRU LUNA FEBRUARIE A ANULUI VIITOR

Vremea, extrem de capricioasă în ultima perioadă (soare, ploaie, zăpadă), a jucat o festă tocmai etapei de încheiere a turului categoriei A. Ploaia s-a transformat în zăpadă şi ambele au făcut ca terenurile să devină grele pentru joc. Mai mult chiar, la Bucureşti terenul a fost impracticabil, determinînd amînarea celor două meciuri, dintre care unul (Rapid–Petrolul) a început, dar după cîteva minute arbitrul a decis întreruperea lui, pentru a pune capăt unui spectacol care numai fotbalistic nu putea fi. **Aceste restanţe, plus partida Farul-Petrolul, se vor disputa la primăvară, înainte de începerea returului.**

Aşadar, ultima etapă s-a desfăşurat incomplet, iar clasamentul nu a putut lua formă definitivă care să dea sută la sută, „campionul de toamnă". E drept însă, că Universitatea Craiova (noua sa titulatură) – imbatabilă pe teren propriu şi oricum o adevărată revelaţie a acestui campionat – are cele mai multe şanse să păstreze pînă la primăvară acest titlu. Victoria sa asupra Progresului, în primul rînd, precum şi celelalte rezultate – normale – de marţi au avut darul să trieze lista candidaţilor la primul loc. Singurul concurent rămas în cursă şi care stă la... pîndă este Farul Constanţa, care – victorios în cele două partide restante – poate totaliza 18 puncte faţă de cele 17 ale studenţilor craioveni. Dar va reuşi Farul să treacă de Steaua la Bucureşti şi chiar de Petrolul la Constanţa ? Rămîne de văzut.

Echipa Universitatea Craiova, după meciul cu Progresul

ARAD
U. T. A. — DINAMO BUCUREŞTI 6—0

PARADOXUL UNUI MECI SPECTACULOS

Incontestabil, U.T.A. — Dinamo Bucureşti, a fost un meci splendid, U.T.A., confirmînd creşterea de formă din ultimele partide, a început jucînd în mare forţă, stăpînind pe bucureştenii şi aducînd în faţa propriului careu pe ambii atacanţi centrali. Aproximativ 25 de minute, arădenii l-au asaltat pe Datcu cu toate forţele, cel mai periculos dintre ei fiind Birău, posesorul unui şut extrem de puternic. Gazdele îşi creează situaţii de goi în minutele 2, 6, 8, 14, 22, ratate de Birău, Axente. Tîrlea sau înlăturate în ultimă instanţă de Nunweiller III, care dacă ar fi fost fructificate, probabil că le-ar fi asigurat o victorie comodă. Această perioadă a fost cea mai dificilă pentru dinamovi şti, ei nerevenind să se apropie de loc de poarta apărată de Gornea. Jocul prinde în atac al arădenilor, ca şi siguranţa lui Datcu şi a întregii linii de fundaşi bucureştene, dau puţinta lui Gherghelı, Octavian Popescu şi Frăţilă să se dezlănţuească încet-încet, de obligaţiile defensive survenite prin forţa lucrurilor şi din min. 24 jocul capătă înfăţişarea pe care nu şi-o va mai schimba pînă la capăt. Deşi U.T.A. a manifestat în continuare tendinţe ofensive, Dinamo Bucureşti joacă mai relaxat, rămînînd pe fondul concepţiei sale obişnuite de apărare acceptată celălalt element: contraatacul rapid. Din min. 24, cînd Ene II semnează primul şut al dinamovi ştilor la poarta lui Gornea, situaţiile de gol alternează de o parte şi de alta, cele ale bucureştenilor continînd un caracter mai accentuat de periculozitate prin rapiditatea cu care erau create şi desfăşurate. În minutul 27 Gornea are postabilitatea să se remarce de două ori : o dată negativ, boxînd greşit în picioarele lui Frăţilă, dar reparîndu-şi imediat eroarea printr-un salt de zile mari. În minutul următor Datcu este acela care răspunde prompt la un şut extraordinar al lui Birău, expediat cam de pe la 25 de metri. Mingea este readusă rapid în terenul arădenilor. Ene, în marginea careului, şutează după ce a driblat de două ori acelaşi adversar, dar Gornea din nou apără.

La reluare, dinamovi ştii bucureşteni sînt mai proaspeţi, în timp ce U.T.A., şi mai ales Jac, Chivu şi Tr. Popescu dau semne vădite de oboseală. În pofida acestei situaţii, oaspeţii continuă să joace pe contraatac, idee care avea să dea roade. Arădenii se lasă mai uşor surprinşi şi după ce în minutul 49 Frăţilă va ratа după o combinaţie splendidă cu Ene, şi Octavian Popescu, tot el va debuta după o minge pe care, trecînd-o de ignă, o va asfunge în apropierea liniei de fund. Cu un ultim efort, Frăţilă a centrat la semi-înălţime în interiorul careului unde, exact în picioru lui Oct. Popescu, care fără şo-o mai oprească a trimis-o în plasă.

Dinamovi ştii s-au apărat bine şi au contraatacat prin pase lungi, care au surprins stîngul ofensiv al arădenilor, avansat mult. La unul dintre aceste contraatacuri are loc faza cea mai discutată a jocului. Frăţilă a fost lansat printr-o deschidere adîncă, pe axa perpendiculară a porţii lui Gornea. Atacantul dinamovist ajunge mingea la circa 2 m. în interiorul careului, o dată cu portarul arădean care o blochează la picioarele lui Frăţilă. Acesta, poate şi din cauza terenului alunecos, a căzut lîngă Gornea. Se ridică amîndoi, în timp ce Meţcas s-a apropiat şi el de locul cu pricina. Urmează obişnuitele gesturi linişti toare, prin care se caută să se dovedească faptul că nu a existat din nici o parte intenţia de fault, ceea ce corespundea realităţii. În momentul următor, Gornea a apucat mingea fără Frăţilă, care nu se îndepărtase decît dotrei paşi a revenit, a preluat balonul rapid şi l-a introdus în plasă. Arbitrul Oct. Coman a anulat golul, susţinînd că fuierase fault, atunci cînd Gornea plonjase în picioarele lui Frăţilă. În continuare, totul s-a petrecut foarte repede. Fotbaliştii bucureşteni au cerut explicaţii arbitrului, Gherghelı l-a lovit cu picioru, iar tr-o lovitură liberă de pe locul unde el a sezisat faultul, iar pe de altă parte prin faptul că nu l-a eliminat pe Gherghelı atunci cînd acesta l-a lovit.

Nu încape îndoială că procedura arbitrului a dovedit cel puţin lipsă de atenţie. Decizille sale în cele două situaţii din care bucureştenii au înscris golurile au dat naştere unor ipoteze în tabăra dinamovistă, care, chiar în cazul că nu ar avea nimic comun cu buna credinţă a celor trei arbitri, ele sînt fireşti. În acest sens atragem atenţia Colegiului central de arbitri asupra unor erori pe care le face cu prilejul delegărilor conducătorilor de joc la meciurile importante. S-a creat o situaţie anormală de la bun început trimiţîndu-se la Arad doi arbitri din Craiova şi doi din Tr. Severin, şi Dinamo Bucureşti şi Universitatea Craiova luptînd, duminică, indirect, pentru întîietate în clasament şi era de presupus apriorie că prezenţa unor asemenea arbitri la meciul susţinut de Dinamo Bucureşti va da naştere anumitor susceptibilităţi. Este necesar din partea colegiului un mai mare discernămînt în alegerea arbitrilor, ţinîndu-se seama de conjuncturi în care au loc uneori meciurile.

Ca martor ocular la această partidă, mă simt dator să precizez că ea a continuat un period radox care, nădăjduiesc, va fi înţeles exact : în cazul în care nu s-ar fi înscris nici un gol rezultatul ar fi părut perfect echitabil şi ar fi răspîltit în egală măsură eforturile admirabile ale celor două echipe. Dar Dinamo Bucureşti a ştiut, aprîndu-se, să înscrie două goluri, dintre care unul absolut valabil, cînd şutul a mai fă-cut-o şi în alte dăţi. În cazul recunoaşteri lor, s-ar fi reflectat de fapt aspectul în care bucureştenii au dovedit un grad mai mare de promptitudine şi claritate : atacul la poarta adversă.

N. SORESCU

STADION : U.T.A. — teren moale.
TIMP : rece
SPECTATORI : circa 12.000
U. T. A. : Gornea 7 — Birău 10, Bakos 7, Meikas 7, Igna 8 — Jac 6, Chivu 8 — Schiopu 6, Tr. Popescu 7, Tirlea 5, Axente 5.
DINAMO BUC. : Datcu 9 — Pîrvu 6, Nunweiller III 7, Nunweiller IV 7, Stoica 8 — Gherghelı 7, Octav Popescu 8 — Grozea 5, Ene II 7, Haidu 5 (min. 82 Toia), Daniel 5.
ARBITRI : Oct. Coman (Craiova) şi N. Mogoroan (Craiova), M. Bîolan (Tg. Severin). Nota 4.

PETROŞENI
JIUL—POLITEHNICA 3—1 (1—0)

"PROBA DE FOC" A TEHNICII

Mulţi se întrebau, desigur, înaintea meciului cu Politehnica, dacă echipa Jiului va fi în stare să impună un tempo normal, ţinînd cont de alunecuşul terenului, de faptul că jucătorii vor avea şi ei de luptat cu el, şi de faptul că Politehnica este o formaţie atu-ul ei principal : joc rapid, în continuă mişcare.

Personal, ascultînd indicaţiile date înainte de meci de către antrenorul Coldum („folosiţi avantajul vîntului, impunînd un ritm viu de joc, cu o rapidă circulaţie a balonului şi a jucătorilor în teren") aveam dubii asupra reuşitei.

Talentaţii jucători din Petroşeni au spulberat însă scepticismul animaţi de dorinţa unei victorii care să încheie lăudabil prima parte a campionatului, la fel cum au şi debutat în categoria A.

Şi terenul de joc, în care mingea nu are voie să schimbe nautic sau se oprea, ca dezumflată, în noroi, a supus tehnica individuală a jucătorilor. capacitatea lor de orientare. la o adevărată probă de foc.

De remarcat că în acest meci Jiul a mai înscris trei goluri, anulate însă în mod just pentru irregularităţi, de (o reală performanţă pe un asemenea teren !), a stopat calm balonul pasîndu-l apoi cu adresă şi puternic cocheipierilor demarcaţi. Libardi, omniprezentul pe teren, a făcut dovada intuiţiei sale de fin ducător de joc, fiind omul (patru goluri). Mingea a circulat cu precizie şi repeziciune între coechipieri, evitîndu-se cît mai mult contactul ei cu solul.

În general, privind evoluţia Jiului, vîrful adeseori că meciul se desfăşoară pe un arbitrul A. Bentu. Cu un plus de concentrare din partea lui Ionescu şi Peronescu, care au preluat mingea cu mîna, două din fazele respective se puteau solda cu goluri valabile.

Era evident, privind desfăşurarea meciului, că „motoarele" echipei din Petroşeni, adică jocul ei rapid şi ofensiv, nu puteau fi menţinute în turaţie maximă pe un teren desfundat, fără a fi sprijinite de o tehnică corespunzătoare care s-o scuteacă de eforturi inutile. Şi echipa a funcţionat ca un angrenaj bine uns, de-a lungul întregii partide. Apărarea imediată a avut mult echilibru de legătură între apărare şi atac, balonul ascultîndu-l cu docilitate. Extremele Peronescu şi Martinoviei au hărăzit apărarea adversă prin lansări în viteză şi driblinguri reuşite chiar prin apă şi noroi, demonstrînd un bun control al balonului. Ionescu a alergat cît într-un maraton iar Casandra ne-a amintit prin poftа sa de gol, debutul său senzaţional în „A" (patru goluri). Mingea a circulat cu precizie şi repeziciune între coechipieri, evitîndu-se cît mai mult contactul ei cu solul.

În general, privind evoluţia Jiului, vîrful adeseori că meciul se desfăşoară pe un teren impropriu (doar trisprezece ani de dovedeau !). În ultimul meci al turului, echipa a trecut prin „proba de foc" a tehnicii.

Pentru timişorenii însă, handicapul terenului s-a dovedit insurmontabil. Ei au făcut eforturi serioase pentru a rezista fureşului, organizînd perioade de acalmie, dar n-au reuşit să-şi impună tactica (au avut doar două acţiuni ale lui Ion care a onorare urma taculos

CLASAMENTUL

1. Universitatea Craiova	13	8	1	4	18–19	17
2. Dinamo Buc.	13	7	2	4	22–15	16
3. Progresul	13	6	3	4	13–11	15
4. Farul	11	5	4	2	19–14	14
5. Dinamo Piteşti	13	7	0	6	20–19	14
6. Rapid	12	5	3	4	20–11	13
7. Jiul	13	5	2	6	25–18	12
8. Steaua	12	5	2	5	18–13	12
9. Petrolul	11	5	2	4	12–10	12
10. U.T.A.	13	3	6	4	14–16	12
11. Universitatea Cluj	13	3	4	6	11–16	10
12. Politehnica	13	3	4	6	15–22	10
13. C.S.M.S.	13	3	4	6	16–32	10
14. Steagul roşu	13	3	3	7	17–24	9

Pînă atunci să mai consemnăm faptul că echipe... **final de sezon o destul de bună rezistenţă** şi că ... nurilor, jucătorii au oferit totuşi faze de fotbal fr... – cu o excepţie, la Arad – au satisfăcut şi în ... stabilirea locurilor în clasament ale echipelor Rap... a suferit o mică aminare...

Şi acum, în aşteptarea returului (CARE VA ... BRUARIE) echipele vor trece la o scurtă – şi me... odihnă şi refacere, urmînd ca după aceea să-şi ... forţe noi, pentru „campania de primăvară".

Petre GAŢU

Tandemul Adam—Ivansuc şi-a revenit în formă

ADAM : Cum facem, colega, să nu ne pie... primăvară ?

Desen de NE...

...dem forma pînă la ...AGU RADULESCU

...ultimă etapă

...periculoase la poarta ... Vasile, prin Surdan, ... şi Ionescu golul de ... al echipei sale, în ... urmă pătrunderi spec... ce a lui Regep).

P. GABRIELESCU

...CAT : Peronescu ... Casandra (min. 68 ...) — pentru Jiul şi ...ain. 70) — pentru ...ca.
...ON : Jiul, desfundat ...alocuri alunecos
...U : Soare, rece.
...ATORI : circa 4000.
(Antrenor St. Coldum): ...ţanile 7 — Dan 8, ...8, Pop 7, Mihai 8 — ...6, Libardi 9 — Mar... 7, Casandra 8, Io... 7 (min. 82 Toia), Pe... 8.
...ECHNICA (Antrenor ...er) : Popa 6 — Bodro... Răcelescu 6, Leretter 7, ... 7 — Mihăilă 6 (min. ...izeu), Petrovici 6 — ...7, Popanică 5, Surdan ...ri 5.
...RI : A. Bentu (cen... M. Sadoveanu, S. Min... toţi din Bucureşti — ...

...AU ... (min. ... şi m... Bucu... Politeh... STADI şi ... TIMP: SPEC... JIUL Ion Stoker Crăciun Stănovici Ionescu Peronescu Casandra POLITEHNICA N. Reu... Jan 6, Roianu 6, Gr... Regep 7, Mi... AERB ...ru); şi ...dreg ... nota ...

BRAŞOV
STEAGUL ROŞU — C.S.M.S. 5—0 (3—0)

DERBIUL CODAŞELOR

Deşi s-a desfăşurat în condiţii vitrege (tîrg, teren înghe...at), partida St. roşu — C.S.M.S. s-a ridicat la un nivel tehnic şi spectacular superior. Excelenta evoluţie a braşovenilor (St. roşu a făcut ieri cel mai bun meci al sezonului), precum şi jocul permanent deschis al oaspeţilor au favorizat nota de spectaculozitate a partidei. Mingea a fost purtată rapid de la un corp la altul, ambele echipe urmărind golul. Mai lucrit şi mai decişi în faze de finalizare, „stegarii" au punctat de cinci ori şi la această o contribuţie însemnată şi-a adus minusculul Necula, (autor sau coautor la goluri), care a ştiut să provoace breşele în apărarea adversă.

St. roşu a avut un start trezitibil, marcînd trei goluri după care şi-a îngăduit un moment de „respiro". De această au profitat oaspeţii, dr. Lupulescu a ratat o bună ocazie (bară, min. 35). După pauză, St. roşu urcă scorul, apoi Goran, Alecu, Lupulescu şi Gane spulberă alte cîteva ocazii, pentru ca în final tabela de marcaj să indice 5—0.

Deşi a rămas pe ultimul loc, St. roşu a dovedit în acest meci că posibilităţile sale reale sînt cu mult superioare realizărilor din prima parte a campionatului.

M. POPESCU

Stadionul Tineretului — terenul înghe...at
Timp frigoros — temperatura —7°
Spectatori : 1000
Au marcat : Necula (min. 3 şi 88), Gane (min. 20 şi 53) şi Goran (min. 35) pentru St. roşu; Pîlea 7 — Ivăncescu 8, Jenei 7, Alecu 7, Campo 7 — Năftănăilă, Szigeti 5 — Necula 8, Gane 8, Goran 7, Győrfi 6.
C.S.M.S. : Constantinescu 5 — Romilă 6, Ianul 6, Malschi 5, Deleanu 7 — Ştefănescu 7, Lupulescu 5 — Pop 5, Stoicescu 6, Cuperman 6, Incze 4 (min. 73 i Gălţeanu).
ARBITRI : Al. Alexe (Rm. Vîlcea) — Gh. Smeureanu (Rm. Vîlcea) şi C. Marin (Bucureşti) 8.

CRAIOVA
UNIVERSITATEA CRAIOVA — PROGRESUL 1—0 (1—0)

PUTEREA DE LUPTĂ A DECIS REZULTATUL

Un stadion plin pînă la refuz cu mult timp înaintea începerii meciului. Zeci de oameni agăţaţi de pomi şi alte cîteva sute rămaşi pe dinafară. O galerie „infernală", înarmată cu lozinci, ce se declanşa automat în momentele de presiune la poarta adversarului sau în acele perioade grele prin care au trecut localnicii. Toate la un loc au creat o atmosferă tipic napolitană, la Craiova...

Marele interes pentru partida Universitatea — Progresul avea ca punct de plecare reîntoarcerea oltenilor în fruntea clasamentului, după detronarea produsă la Constanţa. Dar aceasta era condiţionată şi de rezultatul pe care dinamovi ştii bucureşteni urmau să-l realizeze în deplasare cu U.T.A. De acea spectatorii, timp de 90 de minute, au stat cu ochii în teren şi cu... tranzistoarele la urechе urmărind, cu sufletul la gură, desfăşurarea celor două partide.

CUM AU CIŞTIGAT CRAIOVENII

Pentru oricine era clar că terenul de joc, curăţat de zăpadă prin grija organizatorilor, dar desfundat, cu excepţia extremităţilor, va fi adversarul numărul 1 al ambelor echipe. În asemenea condiţii, jucătorii aveau să dea un examen foarte sever în ce priveşte, mai întîi, pregătirea fizică generală şi, apoi, tehnica şi orientarea tactică. De la primele schimburi de mingi s-a văzut clar că studenţii sînt dispuşi să dea totul în aceeaşă întîlnire, aşa cum fac întotdeauna în faţa propriului lor public. Iureşul atacurilor craioverie, în care Oblemenco, spre surprinderea noastră, foarte activ, ca şi cum ar fi jucat pe un teren uscat, a fost acceptat tacit de formaţia bucureşteană. Speranţele acestora erau legate de iniţierea unor contraatacuri prin cele trei vîrfuri: Soangher — Matei — Tarălungă. Dar, cum se întîmplă deseori în fotbal, aglomerarea spaţiului porţii generează şi greşeli, pe care apărătorii le got face cu mai multă uşurinţă pe un teren alunecos. Aşa cum a fost în minutul 10. Strîmbeanu a executat o lovitură liberă de la 30 de metri, iar Viorel Popescu, în învălmăşeala creată în careul de 16 m, dezechilibrat, respinge în picioarele lui Sfîrlogea. Ultimul trage într-un adversar şi de aici mingea revine la Oblemenco care o expediază în mod norocos, am putea spune, în plasă, printre picioarele cîtorva jucători de la Progresul.

Golul, care a pecetluit victoria oaspeţilor, a dat aripi studenţilor. Strîmbeanu şi Ivan, mai ales, s-au bătut la mijlocul terenului pentru mingea pe care au trimis-o inteligent cînd pe stînga, lui Circiumărescu, cînd pe dreapta, minusculului Niţă, proaspăt pe tot parcursul partidei. De fapt, atu-ul principal al echipei craiovene rezidă în faptul că toţi componenţii ei s-au angajat total în această partidă, s-au sprijinit reciproc în situaţiile cînd desfăşurarea jocului o cerea. Admirabila lor putere de luptă ne-a făcut însă să ne punem întrebarea : de ce în alte întîlniri studenţii nu dau această replică adversarilor?

Superioritatea craiovenilor mai este ilustrată şi prin alte aspecte : ei au şutat la poartă de peste 20 de ori faţă de 8 şuturi ale Progresului, ratînd cîteva mari ocazii de gol prin Oblemenco (min. 59, cea mai mare ocazie !) şi Sfîrlogea (min. 53 şi 57). La ultimul, a devenit caracteristică problema ratărilor şi a complicaţiilor pe care singur le caută „cu luminarea" atunci cînd are balonul.

CE A ARĂTAT PROGRESUL

Fiind la a patra înfrîngere în campionat, bucureştenii au pierdut destul de serios din perspectiva pe care au avut-o. Fără îndoială că nu se poate spune că „alb-albaştrii" au intrat pe teren cu gîndul la o nouă înfrîngere. Dimpotrivă, echipa s-a apărat cu luciditate şi a întreprins, prin pase lungi, cîteva acţiuni periculoase. Judecînd în ansamblu colul oferit. Mai mult, bucureştenii au avut la dispoziţie două „momente mari" de egalare, dar atît Tarălungă (min. 25) cît şi Mateianu (min. 80) le-au irosit, fie trăgînd pe lîngă poartă, fie în braţele portarului (Mateianu de la 6 m). Toate acestea ţa un loc nu pot ascunde însă lipsa de incisivitate a atacului, compus din cîţiva jucători lipsiţi de prezenţă, care au pierdut cu regularitate balonul la presingul făcut de adversar. Tarălungă s-a stins repede, Soangher a cedat şi el după cîteva incursiuni (de ce a fost preferat în locul lui Oaidă timp de 45 de minute ?), iar Matei aproape că nici n-a contat în acest joc, cu foarte mici excepţii în prima şi în finalul celei de a doua reprize. Nu ştim ce se întîmplă cu acest jucător, a cărui revenire în formă se lasă de mult aşteptată, dar cert este că pregătirea lui este superficială. Bagajul lui de cunoştinţe se rezumă, în prezent la artificii, la obstrucţii şi la gesturi teatrale faţă de arbitru.

Stelian TRANDAFIRESCU

AU MARCAT : Oblemenco (min. 10).
STADION : Tineretului, desfundat cu excepţia extremităţilor.
TIMPUL : Soare, rece.
SPECTATORI : circa 13.000
UNIVERSITATEA : (Antrenor R. Cosmoc) : Vasilescu 7 — Mihăilescu 8, Bîlan 7, Marin Marcel 7, Deliu 6 — Strîmbeanu 6, Ivan 8 — Niţă 7, Sfîrlogea 6, Oblemenco 7, Circiumărescu 7.
PROGRESUL (Antrenor P. Moldovanu) : Mîndru 8 — V. Popescu 7, Mîndoiu 7, Peteanu 7, Staicu 6 — Al. Constantinescu 5 (Oaidă 5), Mafteuţă 7 — Ţarălungă 5, Mateianu 7, Matei 5, Soangher 5.
ARBITRI : A. Macovei (Bacău) la centru, M. Ispas (Mediaş) şi E. Gheorghiu (Craiova) — nota 9.

Plonjonul lui Mîndru e inutil : 1–0 pentru craioveni
Foto : S. BRAŞOVEANU

CLUJ
UNIVERSITATEA — DINAMO PITEŞTI 2—0 (2—0)

STUDENŢII AU REALIZAT CEL MAI BUN JOC

Universitatea a dorit să încheie acest sezon fotbalistic cu o victorie, pentru a „linişti", în sezonul rece, pe aprigii ei susţinători. Şi a reuşit acest lucru pentru că a atacat dezlănţuit din primul pînă în ultimul minut de joc. Nu scorul de 2—0 cu care a învins pe Dinamo Piteşti îi bucură pe clujeni, ci faptul că, în sfîrşit, echipa a mers, realizînd poate cel mai bun meci din actualul campionat. Dacă fazele de fotbal au fost construite cu multă clarvizіune şi fantezie de cei doi componenţi ai liniei mediane (E. Petru, Musteţea, neobosiţi), ele au fost irosite însă în număr mare în zona de finalizare. Cei patru atacanţi — Ivansuc, Neşu, Adam şi D. Barbu — au şutat aldturi sau deasupra porţii, uneori numai de la cîţiva metri, ratînd goluri gata făcute. Repriza primă le-a adus totuşi studenţilor satisfacţia de a înscrie cele două goluri. Primul este creat de Adam. Demarcat pe partea dreaptă el a primit o minge de la Mustеţea, l-a driblat pe fundaşul dinamovist David şi cu o impecabilă centrare şutată l-a găsit liber pe partea opusă pe D. Barbu, iar acesta, nestingherit, a înscris din apropiere cu capul. Urzicean nu mai atent, pînă să evite înscrierea acestui gol, căci mingea l-a căzut în faţă, sărind apoi peste el în plasă. La golul al doilea ne vom opri mai mult. Instrucţi se datoreşte în mare parte lui Dobrin, jucător pe care l-am urmărit în mod special. (Am fi dorit să-l urmărim şi pe portarul Coman, component al lotului olimpic, dar el nu a făcut deplasarea. Ilind „dat dispărut" din Piteşti în noaptea premergătoare deplasării echipei Dinamo la Cluj).

Păzit foarte bine de Mustеţea, lui Dobrin nu i-a reuşit nimic, ilind cel mai slab jucător de pe teren. Într-o situaţie în care putea pasa fără dificultate, a vrut să-i treacă mingea printre picioare lui Neşu (asta cum a mai încercat de cîteva ori în decursul meciului), n-a reuşit, propria-i apărare a fost surprinsă pe picior greşit şi mingea a ajuns la Adam în interiorul careului, care fără să ezite, a şutat jos la colţ.

La prima vedere, dinamovi ştii pot invoca circumstanţe atenuante pentru că în min. 8 căpitanul echipei lor, Barbu, s-a accidentat şi a fost înlocuit cu Vulpeanu, iar în min. 55 Turcan s-a accidentat şi el devenind simplu figurant pe extremă, pînă în min. 70, cînd s-a îndreptat spre vestiar, piteştenii rămînînd numai în 9 jucători de atac. Cu toate acestea, echipa care ne reprezintă onorabil în „Cupa oraşelor târguri", a jucat inexplicabil de slab la Cluj, armele ei principale, puterea de luptă şi tehnicitatea ilind abandonate. Jucătorii dinamovişti au părut plictisiţi, lenţi în mişcări, au pierdut cu seninătate majoritatea mingilor permiţînd adversarului să zburde. Au fost multe situaţii în care apărătorii piteşteni priveau pasivi, static constructia acţiunilor clujeni, rămînînd fixaţi ca nişte jaloane, printre care Ivansuc, Adam sau Neşu treceau îndreptîndu-se spre poarta lui Urziceanu. Căderea psihică a dinamovi ştilor, la care a contribuit şi oboseala acumulată pe parcursul întregului tur al campionatului (Dinamo Piteşti a jucat cele mai multe meciuri oficiale), a permis studenţilor să se instalеze în jumătatea de teren a adversarului şi numai irosirea multiplelor situaţii de gol a făcut ca scorul să rămînă 2—0.

Pentru a avea o imagine elocventă a desfăşurării partidei, vom arăta că în timp ce Universitatea a şutat de 30 de ori la poartă, dinamovi ştii au şutat numai de 7 ori.

Gheorghe NERTEA

AU MARCAT : D. Barbu (min. 17), Adam (min. 27).
STADIONUL Oraşenesc, TEREN : foarte bun, uscat.
TIMPUL : Soare, ger.
SPECTATORI : circa 8.000.
UNIVERSITATEA : (Antrenor Eugen Mladin), Raţ 7 — Szőke 6, Pexa 7, Anca 8, Cimpeanu 7 — Petcu, Emil 8, Mustеţea 9 — Ivansuc 7, Neşu 7, Adam 8, D. Barbu 6.
DINAMO PITEŞTI : (Antrenor Ştefan Vasile), Urziceanu 7 — I. Popescu 7, Barbu (min. 8 Vulpeanu 6), I. Stelian 8, David 7 — Prepurgel 6, Dobrin 4 — C. Ionescu 4, Naghi 5, Turcan 5, Radu 5.
ARBITRI : V. Dumitrescu (centru) şi C. Preliei, A. Vădăuvescu, toţi din Bucureşti, — nota 9.

Portarul piteştean Urziceanu respinge spectaculos
Foto : R. WAGNER

CU LOTUL OLIMPIC...

(Urmare din pag. 5)

tactici, Dinu şi Năftănăilă s-au simţit mai în largul lor, jucînd pînă la sfîrşit fără greşeală. Dintre atacanţi, îi menţionăm, în primul rînd, pe Năsturescu pentru sufletul, pentru ineşalabila putere de luptă de care a dat dovadă. Dumitriu a jucat bine pînă în minutul 21 cînd a marcat, după acest moment a suferit o accidentare gravă. Ivansuc a deplasat mult, a ajutat linia de mijloc şi a colaborat bine cu partenerii din atac. La ambele goluri înscrise de noi are merite directe prezenţa şi în crearea altor situaţii de marcare.

Moldoveanu s-a străduit să joace bine, dar a reuşit doar în parte. Ceea ce i-a lipsit în lupta cu fundaşii adepţia clasică, a fost viteza. Inlocuitorul lui din repriza a doua, Cyörfi, s-a remarcat foarte mai prin elementul care a lipsit ploieşteanului : viteza. De cîţiva ani, El a reuşit cîteva acţiuni personale de toată frumuseţea, dar a dovedit în acelaşi timp un scăzut simţ tactic în faza ultimă a finalizării.

O impresie minunată a lăsat publicului portarul Constantinescu.

Boc a jucat mai simplu şi mai curat ca de obicei. El şi Florea au constituit un cuplu de fundaşi redutabili care şi-a cîştigat suficiente taloane de încredere. Sătmăreanul s-a dovedit un element de bază al lotului. D. Nicolae are o parte de vină la înscrierea celui de al doilea gol al olandezilor, alături de Florea şi Boc. În rest însă, a stopat tot ce a venit prin zona proprie.